San Luis de la Paz, Guanajuato., 30 treinta de septiembre de 2020 dos mil veinte.----

**VISTOS.-** Para resolver los autos de la Demanda de Juicio de Nulidad Expediente Número 19/2020, promovido por el ciudadano  **\*\*,** ha llegado el momento de resolver lo que en derecho proceda y.---------------------------

**R E S U L T A N D O**

**PRIMERO.-** Con fecha 6 seis de marzo de 2020 dos mil veinte, el ciudadano  **\*\*,** promovió Demanda de Juicio de Nulidad en contra de Agente adscrito a la Dirección de Tránsito y Transporte Municipal de esta ciudad, y Arbitro Calificador, sobre el acto administrativo traducido en la boleta de infracción 163406 de fecha 26 veintiséis de enero de 2020 dos mil veinte, solicitando la nulidad de la misma en los términos del artículo 255 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato.------------------------------

**SEGUNDO.-** Por auto de fecha 10 diez de marzo del presente año, se radicó y requirió a las autoridades responsables para que, en el término de 10 diez días, dieran contestación a la demanda interpuesta en su contra, lo anterior de conformidad con el diverso 279 del Código que regula a esta materia, quedando el actor y la autoridad demandada debida y respectivamente notificados el día 11 once y 12 doce marzo de 2020 dos mil veinte.--------------------------------------------------------------------------------------

**TERCERO.-** Por auto de fecha 3 tres de julio del año que pasa, se tuvo a la autoridad demandada **por dando contestación en tiempo y forma** a la demanda interpuesta en su contra, lo anterior de conformidad con el arábigo 279 del Código que rige a la materia.------------------------------------------------------------------------------------------------------

**CUARTO.-** Por auto de fecha 20 veinte de julio del año que transcurre, se tuvo al demandante por ampliando la demanda del juicio de nulidad que nos ocupa, lo anterior de conformidad con lo dispuesto por el artículo 284 del Código que impera en este juzgado.-----------------------------------------------------------------------------------------------

**QUINTO.-** Por auto de fecha 31 treinta y uno de julio del año que corre, se tuvo a la recurrida por contestando la ampliación de demanda, lo anterior de conformidad con lo señalado por el diverso 285 del Código de la Materia.--------------------------------------

**SEXTO.-** En fecha 11 once de septiembre de la presente anualidad, se celebró la Audiencia de Alegatos, con la presentación de alegatos de ambas partes, lo anterior de conformidad con los artículos 287 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato.------------------------------

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO.-** Que este Honorable Juzgado Administrativo Municipal está dotado de competencia para tramitar y resolver la presente demanda de juicio de nulidad, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por los artículos 244 de la Ley Orgánica Municipal para el Estado de Guanajuato, y el artículo 1 fracción II, del Código de Justicia Administrativa que norma a este Órgano Jurisdiccional.----------------------------

**SEGUNDO.-** Que la existencia del acto reclamado se encuentra debidamente acreditado en autos, por las documentales exhibidas por el recurrente.------------------

**TERCERO.-** Las causales de improcedencia y sobreseimiento se analizan a petición de parte, o en su defecto, de oficio por ser cuestiones de orden público, lo anterior atento a lo dispuesto por los numerales 261 y 262 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, sirve de apoyo la siguiente Tesis Jurisprudencial.- “***SOBRESEIMIENTO, MOTIVOS DE****. La configuración de motivos de sobreseimiento, como sucede cuando se justifica que concurrieron causas de improcedencia, además de impedir el examen de fondo del negocio, debe estudiarse oficiosa y preferentemente, por referirse a una cuestión de*

*orden público en el juicio de garantías.” Visible en la Jurisprudencia Tesis sobresaliente 1982-1983, actualización VIII administrativa, pág. 132, Tesis 182. Ediciones Mayo.*

***“IMPROCEDENCIA.-*** *Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser esa cuestión de orden público en el juicio de garantías” Tesis jurisprudencial número 940, publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, 1917 – 1988, Segunda Parte, Salas y Tesis Comunes, visible en la pág. 1538.*

No encontrando alguna causal que impida el estudio de fondo del presente asunto, se procede a analizar los conceptos de violación aducidos por el actor en su libelo de Demanda de Juicio de Nulidad.-----------------------------------------------------------------------

**CUARTO.-** La parte actora expresó sus conceptos de violación contenidos en el escrito inicial de Demanda de Juicio de Nulidad, mismos que se tienen por reproducidos como si a la letra se insertaran, toda vez que, no es necesaria su transcripción; sirve de apoyo a lo anterior la Tesis del Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, visible en la página 501 del Tomo XIV- Julio, de la Octava Época del Seminario Judicial de la Federación que a continuación se transcribe:

*“****CONCEPTOS DE VIOLACIÓN, EL JUEZ NO ESTA OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS.-*** *El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido con las disposiciones de la Ley de Amparo, la cual sujeta a su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca de llevar a cabo tal transcripción, además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado de que no se le priva de la oportunidad de recurrir la resolución y alegar lo que estima pertinente para demostrar, en su caso la ilegalidad de la misma.”*

No obstante lo anterior, este Juzgador, estima precisar substancialmente lo que las partes expresaron en sus respectivos escritos, y así tenemos que el demandante señala: “PRIMERO.- La boleta de infracción de folio 163406, manifiesto que desde este momento me reservo mi derecho para ampliar mi escrito inicial de demandad, puesto que tal y como lo manifesté en el capítulo de hechos, el mismo nunca me fue entregado. En virtud de lo anterior, me veo imposibilitado para realizar conceptos de impugnación tendientes a evidenciar la ilegalidad de dicha acta, dado que no tengo a la vista el contenido de la misma. No obstante, con fundamento en el artículo 50 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, solicito que vía jurisdiccional se requiera a la autoridad demandada para que exhiba copia debidamente certificada del acta de infracción de folio 163406 de fecha 27 de enero de 2020, con el objeto de poder realizar conceptos de impugnación a través de la ampliación de demanda correspondiente. SEGUNDO.- Ahora bien, manifiesto que me genera evidente perjuicio el acto de autoridad consistente en la calificación de la multicitada acta de infracción, por la cantidad de $3,379.00 (tres mil trescientos setenta y nueve pesos 00/100 m.n.), ya que no cumplió con lo establecido en las fracciones VI del numeral 137 del código de la materia, pues la autoridad encargada de calificar el acta de infracción jamás me explicó los motivos especiales que se tomaron en cuenta para determinar el monto, lo cual es un requisito inherente a todo acto administrativo que emitan las autoridades, ya que únicamente **se indicó de manera verbal** que la multa ascendía a la cantidad referida, pero sin dar por escrito el tabulador de sanciones donde se consigne que la conducta imputada ascendía a tal cantidad, lo que hace suponer que la determinación del monto fue al libre albedrio de la autoridad calificadora, situación que no puede ser legalmente valida, ya que me dejó en un total y absoluto estado de indefensión, al no conocer las razones de hecho y de derecho que tuvo el delegado calificador para determinar tal cuantía. Derivado de lo anterior, es la razón por lo que solicito se declare la nulidad total del acta de infracción combatida, de acuerdo a los argumentos jurídicos descritos

en párrafos anteriores y consecuentemente, se ordene a la autoridad demandada para que realice las gestiones necesarias a efecto de que se me reintegre la cantidad de $3,379.00 (tres mil trescientos setenta y nueve pesos 00/100 m.n.), por concepto de infracción **más los intereses que se generen por todo el tiempo que dure el presente proceso,** tomando como base la tasa que señala la Ley Anual de Ingresos para los recargos, calculándose desde la fecha en que se realizó el pago y hasta aquella en que la autoridad dé cabal cumplimiento a la sentencia respectiva, así como la cantidad de $835.20 (ochocientos treinta y cinco pesos 20/100 m.n.), que indebidamente tuve que pagar a consecuencia del acto de autoridad que ahora se impugna.

La autoridad demandada en la contestación de demanda manifestó lo siguiente: “PRIMERO.- Es infundado el agravio expuesto por el actor, toda vez que sus afirmaciones son inexactas y carecen de sustento jurídico, esto en razón de que argumenta que el acto combatido se encuentra indebidamente infundado y motivado, porque la autoridad omitió invocar las circunstancias que tomo en cuenta para emitir la boleta de infracción con folio número 16340699, sin embargo es imprecisa su afirmación, ya que dicha boleta claramente precisa el motivo que tomo en consideración la autoridad para elaborarla, en razón de que se acredito con la prueba de alcoholímetro realizada a quien en ese momento conducía el vehículo de nombre Luis Cárdenas Cruz, mismo que no era apto para conducir el vehículo de motor, toda vez que la prueba de alcoholímetro arrojo 1.44 grados de alcohol y dicha conducta contraviene las disposiciones del reglamento de tránsito de tránsito municipal del municipio de san Luis de la Paz, Guanajuato., las cuales son de orden público e interés social, cuyo objeto es preservar la vida, salud y el patrimonio de las personas, según lo dispone el artículo 1 primero del citado reglamento. Así mismo, la conducta del hoy actor infringió lo dispuesto por el artículo 133 fracción III y 134 fracción I, del multicitado reglamento de tránsito municipal… De lo anterior se demuestra claramente que el agravio expuesto por el actor es infundado, ya que el acto combatido se encuentra debidamente fundado y motivado, toda vez que la conducta del actor que consistió en **“conducir un vehículo de motor en estado de ebriedad, sin licencia de conducir y sin contar con tarjeta de circulación del vehículo”** y la misma se encuadro debidamente en el supuesto establecimiento en la norma jurídica, en el artículo 133 fracción III y 134 fracción I, IV del ordenamiento municipal aludido que faculta a la autoridad municipal a impedir la circulación de un vehículo y retenerlo como una medida preventiva de seguridad. Es infundado el agravio expuesto por el actor, ya que sus afirmaciones son inexactas, toda vez que no puede considerarse que el acto impugnado se encuentre indebidamente fundado y motivado ya que el precepto legal invocado resulta aplicable a la conducta del actor, indicando claramente que la razón que tuvo la autoridad para detener la marcha del vehículo fue porque su conductor conducía en estado de ebriedad, falta de licencia y sin tarjeta de circulación es decir, no existe ningún desajuste entre la aplicación de la norma y el razonamiento formulado por la autoridad al caos particular, por lo que llegado el momento procesal oportuno deberá decretarse la validez total del acto impugnado por encontrarse debidamente fundado y motivado… SEGUNDO.- Resulta infundado lo diseñado por la parte actora, toda vez que sus afirmaciones son inexactas y carecen de sustento jurídico, esto en razón de que el actor argumenta la calificación de la boleta esta indebidamente fundada a lo cual es una aseveración completamente errónea para lo cual se fundamentó debidamente la boleta de infracción, esto en razón de que el recibo de pago es el acto derivado de un acto de autoridad debidamente fundado y motivado, que cumple con los requisitos formales, así mismo en el momento que se presentó el ahora actor a solicitar la calificación de la boleta de infracción se le informa los motivos, conceptos por los cuales se le impuso la infracción, por lo tanto niego que le asista el derecho a la parte actora a reclamar un interés del cual no tiene derecho, ni fundamento a reclamar, de lo cual se encuentra debidamente fundado y motivado la infracción referida pues como se establece en la

tesis jurisprudencial transcrita en supra líneas, “para que una boleta de infracción se encuentre fundada y motivada, es suficiente la expresión de lo estrictamente necesario para aplicar, justificar y posibilitar la defensa.”

El actor en la ampliación de demanda manifestó lo siguiente: La infracción que se combate me causa evidente agravio, pues la misma no cumple con los elementos de validez que señala en artículo 137 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, en específico la fracción I, en íntima relación con la fracción VI, pues quien emitió el acto impugnado es autoridad incompetente, aunado a que la competencia se encuentra indebidamente fundada. Se aseveró lo anterior, pues quien juzgara podrá percatarse que del nombramiento exhibido por la enjuiciada, se ostenta como sub oficial. Sin embargo, de una revisión al Reglamento de Tránsito para el Municipio de San Luis de la Paz, me percaté que la única autoridad competente para imponer sanciones por incumplimiento al reglamento, son los oficiales y agentes de tránsito, más no los Sub Oficiales… De lo anterior podemos apreciar que en ninguno de los preceptos antes mencionados se faculta al Sub Oficial para emitir boleta de infracción, aunado a que dicha norma tampoco preveo la figura de sub oficial. Por lo tanto, es evidente que la boleta de infracción combatida debe declararse nula por ser emitida por autoridad incompetente, en atención al numeral 302 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato. Ahora bien, suponiendo sin conceder que el Sub Oficial si sea competente para elaborar las boletas de infracción, su competencia se encuentra indebidamente fundada, ya que la figura del Sub Oficial no está reconocida en el Reglamento de Tránsito para el Municipio de San Luis de la Paz, ya que la norma en cuestión, establece en su artículo 4, que las **únicas autoridades** competentes para aplicar el reglamento en materia de tránsito, son el Ayuntamiento, el Presidente Municipal, el Secretario del Ayuntamiento, el Director de Tránsito Municipal, el Sub Director y los Comandantes, Oficiales y Agentes de la Dirección. Por lo que podemos concluir que los Sub Oficiales no cuentan con facultades para imponer sanciones en materia de tránsito, razón por lo cual, será procedente decretar la nulidad del acto impugnado y acceder al reconocimiento del derecho, ya que se actualiza la hipótesis normativa del artículo 143 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato. SEGUNDO.- El acto que se impugna es ilegal, ya que no cumplió con los elementos que señala el artículo 137 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato. En específico la fracción VI, ya que **la boleta se encuentra indebidamente fundada y motivada…** De igual manera, la enjuiciada fue omisa en señalar las circunstancias especiales, motivos particulares o causas inmediatas que tuvo en consideración para poder asegurar que supuestamente arremetieron insultos en su contra, pues ni siquiera citó cuales fueron esos supuestos insultos en su contra, pues ni siquiera citó cuales fueron esos supuestos insultos y si los mismos se pueden considerar como amenazas. De lo contrario, se traduce en meras manifestaciones si sustento probatorio alguno. Elementos que eran completamente necesarios haber sido plasmados por la autoridad, para otorgar certeza de su dicho. En esta misma tesitura, el hecho de que el sub oficial de tránsito haya remarcado un apartado del recuadro denominado “CIRCULACIÓN Y DOCUMENTOS”, en donde se indica: “CONDUCIR EN ESTADO DE EBRIEDAD, FALTA DE LICENCIA y FALTA DE TRAJETA (sic) DE CIRCULACIÓN”, tampoco se traduce en una excautiva (sic) motivación de la conducta, ya que tales imputaciones ni siquiera fueron mencionadas en la motivación realizada por la autoridad responsable, pues en ningún momento se especificó que se la haya realizado prueba de alcoholemia o le hayan requerido la exhibición de algún documento. Pues los sub oficiales de tránsito no cuentan con fe pública, por lo que las manifestaciones que realizan en las actas de infracción no pueden ser tomadas como una verdad legal absoluta, pues de esa manera se estaría violando la garantía de seguridad jurídica tutelada constitucionalmente, ya que el sub oficial de

tránsito estaría siendo testigo, juez y parte dentro del acto emitido, situación que legalmente no puede ser llevada a cabo. Por lo tanto, el hecho de que no se haya realizado una motivación exhaustiva en la cual plasmara circunstancias de tiempo, modo y lugar de como sucedieron los hechos y si él lo pareció personalmente, pues de lo contrario me dejaría en completo estado de indefensión al desconocer cuál fue la manera en la cual la demandada determinó las conductas imputadas. Razón a lo anterior, es evidente que la motivación plasmada por la demandada resulta indebida y deficiente, por lo tanto la fundamentación también resulta indebida e insuficiente, ya que no existe adecuación entre los motivos expuestos y las normas aplicables al caso concreto, requisito *sine qua non* para efecto de tener legalmente válido el acto de autoridad… Por último, con fundamento en el artículo 47 del Código de Procedimiento y Justicia para el Estado y los Municipios de Guanajuato, en este momento **niego lisa y llanamente** haber cometido la conducta descrita por el Sub Oficial de tránsito, por lo que de acuerdo al precepto legal anteriormente citado, la autoridad demandada deberá probar los hechos que motivaron la redacción del acta de infracción, pues de no hacerlo procederá decretar la nulidad del acto combatido.”

La autoridad recurrida, en la contestación de la ampliación de demanda manifestó lo siguiente: Es infundado el agravio expuesto por el actor, toda vez que sus afirmaciones son inexactas y carecen de sustento jurídico, al argumentar que el acto que se combate es ilegal, al no cumplir con los elementos que señala el artículo 137 dela codificación de la materia, en específico la fracción VI; resultando inoperante su agravio, en virtud de que la boleta de infracción cuenta con todos y cada uno de los elementos de validez, en específico en el de fundamentación y motivación, de la cual no se puede aseverar que de la motivación plasmada por el Agente de Tránsito Sub Oficial de tránsito sea insuficiente para otorgar certeza jurídica de la conducta imputada, en virtud de que la reglamentación de la materia lo faculta para emitir boleta de infracción, al caso en concreto por ser constitutiva de una conducta infractora y sancionada por la norma aplicable. Así mismo; no le asiste el derecho ni la razón para manifestar que era completamente necesario, que la autoridad demandada señalara las circunstancias particulares que se tomaron en consideración para asegurar que la parte actora cometió una infracción al reglamento de tránsito, pues el acto administrativo consiste en toda declaración unilateral de voluntad, emana de una autoridad administrativa del estado o de sus municipios en el ejercicio de potestades publicas derivadas de los ordenamientos jurídicos, que tienen por objeto crear, declarar, reconocer, transmitir, modificar o distinguir una situación jurídica o concreta o bien de carácter general; con la finalidad de satisfacer interés generales. Por tanto, el suscrito tengo la facultad bajo el ejercicio de potestades públicas que nos otorga un ordenamiento jurídico que al caso en particular es el reglamento de tránsito para el municipio de San Luis de la Paz, Guanajuato, artículo 4… Procediendo solicitar de la parte actora que una vez visto que conducía en estado de ebriedad, su documentación relativa a la licencia y tarjeta de circulación, indicando en el momento no portarlos, por lo que en la correspondiente boleta de infracción se indicó la falta de los mismos, así como una narratoria sucinta de cada uno de los hechos y conducta tipificada y sancionada por el ordenamiento jurídico, pues basta de hacer de su conocimiento a la persona sobre la conducta infractora, así como la sanción a la que es acreedora de conformidad con el ordenamiento legislativo, es decir; es suficiente la expresión de lo estrictamente necesario para aplicar, justificar y posibilitar la defensa, para que pueda imponerse de la misma ante la autoridad competente. Luego entonces el hecho y en su caso de la conducta cometida, no quiere decir que carezca de validez el acto administrativo y mucho menos que haya dejado en estado de indefensión a la parte actora, alegando supuestamente desconocer cual fue la manera en la que la autoridad demandada determinó las conductas imputadas. Resultando evidente que el acto administrativo impugnado cuenta con los elementos de validez contemplados por el artículo 137 de la codificación aplicable.

**QUINTO.-** De lo anterior se colige que, en tratándose de los conceptos de impugnación expresados por el actor, dichos conceptos resultan fundados, luego entonces, le asiste la razón al recurrente, lo anterior es así en virtud de las siguientes consideraciones jurídicas:

El artículo 16 de nuestra Ley Fundamental, establece: “Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento.”

Es evidente que, el numeral citado, no se surtió en la especie, dado que en la boleta de infracción, número de folio 163406 de fecha 26 veintiséis de enero de 2020 dos mil veinte, es un acto administrativo viciado, por una parte se señalan diversos numerales, correspondientes a los preceptos normativos del Reglamento de Tránsito de esta Municipalidad, y por otra, no se motivó debidamente.

Así las cosas, la autoridad responsable omitió motivar el acto administrativo que nos ocupa, pues en ningún momento hizo un relato pormenorizado de los hechos, haciendo hincapié en las circunstancias de tiempo, modo y lugar, bajo las cuales el actor trasgredió los ordenamientos de tránsito y transporte, como tampoco expresa los razonamientos lógico-jurídicos que adecuen la hipótesis jurídica al caso concreto.

La fundamentación y motivación de la boleta de infracción de tránsito, debe contener los siguientes elementos: a) Preceptos legales aplicables; b) Relato pormenorizado de los hechos, incluyendo elementos temporales, espaciales y circunstanciales; y c) Argumentación lógica jurídica que explique con claridad la razón por la cual los preceptos de ley que tienen aplicación al caso concreto, es necesario puntualiza que por **fundar** ha de entenderse la expresión de los preceptos legales aplicables al caso concreto y **por motivar**, la exposición de los hechos y razonamientos lógico jurídicos que expliquen porque es aplicable el derecho positivo al caso en concreto. Sirve de sustento al argumento vertido supralíneas, la siguiente Jurisprudencia, sostenida por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo IV, Segunda Parte - 2, página 622, Tesis No. VI. 2º. J/31, que a la letra dice:

*“****FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.****- Por fundar se entiende que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso, y por motivar que deberán señalarse, claramente las circunstancias especiales, razones o causas inmediatas que se hayan tenido en cuenta para la emisión del acto…”.*

Así como la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, publicado en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo 64, abril de 1993, Tesis VI.2º .J/284, página 43 que a la letra dice:

*“****FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS.-*** *De acuerdo con el artículo 16 constitucional, todo acto de autoridad debe estar suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y por lo segundo, que también deben señalarse con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, siendo necesario además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configure la hipótesis normativa. Esto es, que cuando el precepto en comento previene que nadie puede ser molestado en su persona, propiedades o derechos sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento, está exigiendo a todas las autoridades que apeguen sus actos a la ley, expresando de que ley se trata y los preceptos de ella que sirvan de apoyo al mandamiento relativo. En materia administrativa, específicamente, para poder considerar un acto autoritario como correctamente fundado, es necesario que en él*

*se citen: a).- los cuerpos legales y preceptos que se están aplicando al caso concreto, es decir, los supuestos normativos en que se encuadra la conducta del gobernado para que esté obligado al pago, que serán señalados con toda exactitud, precisándose los incisos, subincisos, fracciones y preceptos aplicables, y b).- los cuerpos legales, y preceptos que otorgan competencia o facultades a las autoridades para emitir el acto en agravio del gobernado.”*

*“****FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.-*** *De acuerdo con el artículo 16 de la Constitución Federal, todo acto de autoridad debe estar adecuada y suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y por lo segundo, que también debe señalarse, con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto; siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas.” Jurisprudencias: Informe 1978, Segunda Sala, Tesis 3, Pág. 7*

*“****FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN, FALTA O INDEBIDA. EN CUANTO SON DISTINTAS, UNAS GENERAN NULIDAD LISA Y LLANA Y OTRAS PARA EFECTO.-*** *La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido de manera reiterada que entre las garantías de legalidad y seguridad jurídica previstas en el artículo 16 constitucional, se encuentra la relativa a que nadie puede ser molestado en su persona, posesiones o documentos, sino a virtud de mandamiento escrito de autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento, y dicha obligación se satisface cuando se expresan las normas legales aplicables y las razones que hacen que el caso particular encuadre en la hipótesis de la norma legal aplicada. Ahora bien, el incumplimiento a lo ordenado por el precepto constitucional anterior se puede dar de dos formas, a saber: que en el acto de autoridad exista una indebida fundamentación y motivación, o bien, que se dé una falta de fundamentación y motivación del acto. La indebida fundamentación implica que en el acto sí se citan preceptos legales, pero estos son inaplicables al caso particular; por su parte, la indebida motivación consiste en que el acto de autoridad sí se dan motivos pero estos no se ajustan a los presupuestos de la norma legal citada como fundamento aplicable al asunto. En este orden de ideas, al actualizarse la hipótesis de indebida fundamentación y motivación del acto reclamado, tal circunstancia se ubica en el supuesto previsto en la fracción IV del artículo 283 del Código Fiscal de la Federación y, por tanto, la nulidad debe ser lisa y llana, pues lo contrario permitiría a la autoridad demandada que tuviera dos o más oportunidades de fundar y motivar su acto mejorando su resolución, lo cual es contrario a lo dispuesto en la fracción II del artículo 239 del Código Fiscal de la Federación, lo que implica una violación a las garantías de legalidad y seguridad jurídica consagradas en los artículos 14 y 16 constitucionales. En cambio la falta de fundamentación consiste en la omisión de citar en el acto de molestia o de privación el o los preceptos legales que lo justifiquen; esta omisión debe ser total, consistente en la carencia de cita de normas jurídicas; por su parte, la falta de motivación consiste en la carencia total de expresión de razonamiento. Ahora bien, cuando se actualiza la hipótesis de falta de fundamentación y motivación del acto reclamado, tal circunstancia se ubica en el supuesto previsto en la fracción II del artículo 238 del Código Fiscal de la Federación y, por tanto, la nulidad debe ser para efectos, en términos de lo dispuesto en el párrafo final del número 239 del propio código.” Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, publicada por el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo XV, Marzo de 2002, tesis I.6º, A. 333 A, página 1350.*

Quien juzga, no pasa por alto que, la demanda, en la contestación de la demanda del presente proceso, pretendió fundar y motivar el acto que se impugnó, lo cual es una clara violación a los artículos 14 y 16 del Código Político, artículo 2 de la Constitución del Estado de Guanajuato, artículo 4 de la Ley Orgánica Municipal para el Estado de Guanajuato y artículo 282 primer párrafo del Código que regula esta materia, sirve de apoyo la siguiente tesis aislada:

***“FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. DEBEN CONSTAR EN EL CUERPO DE LA RESOLUCIÓN Y NO EN DOCUMENTO DISTINTO.*** *Las autoridades responsables no cumplen con la obligación constitucional de fundar y motivar debidamente las resoluciones que pronuncian, expresando las razones de hecho y las consideraciones legales en que se apoyan, cuando éstas aparecen en documento distinto.” Octava Época, Registro: 219728, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tesis Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, IX, Abril de 1992, Materia(s): Administrativa, Tesis: Página: 509.*

*“****AUTORIDADES. FUNDAMENTACIÓN DE SUS ACTOS.-*** *Cuando el artículo 16 dieciséis de nuestra Ley Suprema previene que nadie puede ser molestado en su persona, en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente que funde y motive la causal legal de su procedimiento, está exigiendo a las autoridades no simplemente que se apeguen, según criterio escondido en la conciencia de ellas, a una Ley, sin que se conozcan de que Ley se trata y los preceptos de ella, que sirvan de apoyo al mandamiento relativo de las propias autoridades, pues esto ni remotamente constituirá garantía para el particular. Por lo contrario, lo que dicho artículo les está exigiendo es que citen la Ley y los preceptos de ella que se apoyen, ya que se tratan de que justifiquen legalmente sus proveídos, haciendo ver que no son arbitrarios. Formas de justificación tanto más necesarias, cuando que de nuestro régimen constitucional las autoridades no tienen más facultades que las que expresamente les atribuye la Ley.” Jurisprudencia y Tesis sobresalientes 1974-1975, Actualización IV Administrativa, Mayo Ediciones, Pág. 519.*

Aunado a lo anterior, el Sub Oficial, (parte demandada), no es la autoridad competente para infraccionar o levantar infracciones o llenar infracciones a los ciudadanos, esta es labor de los oficiales de tránsito tal como lo señala el artículo 4 del Reglamento de Tránsito para el Municipio de San Luis de la Paz, robustece a lo anterior el siguiente criterio emitido por el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Guanajuato.-

COMPETENCIA, DIFERENCIA CON LA LEGITIMACIÓN.- Competencia y legitimación son dos conceptos jurídicos distintos, no obstante que los mismos puedan coexistir en una misma persona. La competencia se refiere a la suma de facultades que la ley le atribuye a un órgano público y, en consecuencia, al funcionario público para ejercer dichas atribuciones; en tanto que la legitimación se refiere a la persona, al individuo nombrado para desempañar determinado cargo público. Ahora bien, es cierto que las autoridades no están obligadas a acreditar su legitimación, es decir, que anexen a todos los actos que emitan, el nombramiento del cargo que ocupan. Sin embargo, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 16 de la Constitución Política Federal, si es una obligación para las autoridades fundar su competencia, pues los actos de molestia y privación requieren para ser legales, entre otros requisitos, que sean emitidos por autoridad competente y cumplir con las formalidades esenciales que les den eficacia jurídica, lo que significa que todo acto de autoridad necesariamente debe emitirse por quien para ello esté facultado, expresándose como parte de las formalidades esenciales la disposición, acuerdo o decreto que le otorgue tal competencia. (Toca 65/06. Recurso interpuesto por Miguel Ángel Torrijos Mendoza, en su carácter de Procurador de Protección al Medio Ambiente del Estado de Guanajuato. Resolución de fecha 24 de agosto de 2006).

La parte actora no fue llevada con el médico legista tal como señala el artículo 135 del Reglamento de Tránsito para el Municipio de San Luis de la Paz, de lo que se colige que, la demandada no tiene la facultad de decir o pronunciarse sobre el estado de ebriedad de la parte actora.

El actor solicitó el pago de intereses, ahora bien, la Ley de Hacienda para los Municipios del Estado de Guanajuato, en su artículo 53, párrafo segundo, establece el nacimiento del derecho al pago de intereses por la indebida determinación y cobro de un crédito fiscal, en los siguientes términos:

Artículo 53 (...). El contribuyente que habiendo efectuado el pago de un crédito fiscal determinado por la autoridad interponga oportunamente los medios de defensa que las leyes establezcan y obtenga resolución firme que le sea favorable total o parcialmente, tendrá derecho a obtener del fisco el pago de intereses conforme a la tasa que señale la Ley Anual de Ingresos para los recargos, sobre las cantidades pagadas indebidamente y a partir de que se efectuó el pago.

Del análisis a la porción normativa transcrita se advierte que la procedencia del pago de intereses en el supuesto mencionado, requiere la concurrencia de los siguientes elementos:

1. El establecimiento de un crédito fiscal por la autoridad en contra de un contribuyente.
2. La realización del pago de ese crédito fiscal por ese particular.
3. La inconformidad del contribuyente con el crédito fiscal pagado, manifiesta a través del ejercicio de algún medio de defensa legal.
4. La resolución de la impugnación a favor del particular inconforme, declarando la nulidad del crédito fiscal.

Con base a lo anterior, se colige que en el caso sí procede el pago de intereses ya que concurren los elementos apuntados, a saber: 1) Por la comisión de la falta administrativa asentada en la boleta de infracción, folio número 163406 de fecha 26 veintiséis de enero de 2020 dos mil veinte, se impuso al actor una sanción económica; 2) Este realizó el pago de esa multa el día 27 veintisiete de enero de 2020 dos mil veinte, tal como se desprende del recibo de pago número 7627 –AE, y, 3) En contra de la boleta de infracción se promovió el demanda de juicio de nulidad.

Luego entonces, este juzgador estima que el pago de intereses debe formar parte de la sentencia porque al declararse la nulidad total de la boleta de infracción folio número 163406 de fecha 26 veintiséis de enero de 2020 dos mil veinte, derivado de la cual se le impuso la multa, entonces el pago efectuado por el hoy recurrente se considera como indebido y por ende debe ser devuelto con sus respectivos intereses conforme a la tasa que señale la ley anual de ingresos para los recargos, sobre la cantidad pagada indebidamente y a partir de que efectuó el pago. Ahora bien, el artículo 36, párrafo primero y segundo, de la Ley de Ingresos de San Luis de la Paz, para el Ejercicio Fiscal de 2019 dos mil diecinueve, establece:

Artículo 39. Cuando no se pague un crédito fiscal en la fecha o dentro del plazo señalado en las disposiciones respectivas, se cobrarán recargos a la tasa del 3% mensual.

Los recargos se causaran por cada mes o fracción que transcurra a partir de la fecha de la exigibilidad, hasta que se efectué el pago, hasta por 5 años y se calculará sobre el total del crédito fiscal, excluyendo los propios recargos, la indemnización a que refiere el artículo 49 de la Ley de Hacienda para los Municipios del Estado de Guanajuato, los gastos de ejecución y las multas por infracciones a las leyes fiscales.

Cuando se conceda prórroga o autorización para pagar en parcialidades los créditos fiscales, se causarán recargos sobre el saldo insoluto a la tasa del 2% mensual.

Por lo tanto, el pago de los intereses se hará conforme a la tasa del 3% tres por ciento mensual sobre la cantidad enterada, mismos que deberán pagarse desde la fecha en que se realizó el pago y se cubrirá por cada mes o fracción que transcurra, desde esa fecha hasta aquella en que se realice el pago o devolución correspondiente.

Sirve de apoyo a lo anterior la tesis aislada XVI. 1º. A.T.13 A (10ª .) sostenida por el Primer Tribunal Colegiado en materias Administrativa y de Trabajo del Décimo Sexto Circuito, que señala:

*DEVOLUCIÓN DEL PAGO DE LO INDEBIDO. LOS INTERESES DERIVADOS DE LA DECLARATORIA DE NULIDAD DE LA NEGATIVA DE LA AUTORIDAD FISCAL A EFECTUARLA DEBEN CALCULARSE CONFORME A LA TASA QUE SEÑALE LA LEY ANUAL DE INGRESOS PARA LOS RECARGOS, A PARTIR DE QUE SE REALIZÓ EL PAGO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE GUANAJUATO). El artículo 53 de la Ley de Hacienda para los Municipios del Estado de Guanajuato distingue dos supuestos en los que procede el pago de intereses con motivo de la devolución de pagos indebidos, a saber: a) Cuando previa solicitud de devolución, ésta no se realice dentro del plazo de dos meses, en cuyo caso serán calculados sobre la cantidad que deba reintegrarse desde que venció ese plazo hasta que se restituya el numerario (primer párrafo), y b) Cuando existiendo pago de un crédito fiscal el contribuyente interponga medio de defensa y obtenga resolución firme favorable total o parcialmente, supuesto en el cual los intereses serán calculados a partir de que se efectuó el pago indebido (segundo párrafo). Así, cuando un contribuyente acude al juicio de nulidad ante la negativa de la autoridad fiscal a devolverle las cantidades enteradas indebidamente y obtiene sentencia favorable que declara la nulidad del acto impugnado y reconoce el derecho relativo, el pago de intereses procede en términos de la segunda hipótesis mencionada, esto es, conforme a la tasa que señale la ley anual de ingresos para los recargos, a partir de que se efectuó el pago.*

**SEXTO.-** Con base en todo lo expuesto, quien juzga decreta la **ILEGALIDAD Y NULIDAD TOTAL DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS IMPUGNADOS**, para el efecto de que la demandada, en el término de quince días, después de que cause estado la presente resolución, deje sin efectos la boleta de infracción con número de folio número 163406 de fecha 26 veintiséis de enero de 2020 dos mil veinte, y el recibo de pago número 7627 –AE, de fecha 27 veintisiete de enero de 2020 dos mil veinte, y como consecuencia de lo anterior, la demandada, deberá hacer los trámites necesarios para que se haga al actor la devolución de la cantidad de **$4,214.20 (cuatro mil doscientos catorce pesos 20/100 M.N.)**, cantidad que erogó el actor por concepto de pago de multa, arrastre y pensión, más los intereses del 3% mensual sobre la cantidad pagada por el actor, intereses que deberán ser pagados desde la fecha en que se realizó el pago y se cubrirán por cada mes o fracción que transcurra, desde esa fecha hasta aquella en que se realice el pago o devolución correspondiente, debiendo informar la recurrida, a este Honorable Órgano Jurisdiccional, el cumplimiento de esta sentencia, lo anterior de conformidad con el artículo 300 fracciones II y III, 302 fracciones II y IV del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato.-------------------

Toda vez que, se ha decretado la nulidad total de los actos impugnados, lógico es que, este Órgano de Justicia, le está reconociendo el derecho que el actor le asiste, derecho que se traduce en la anulación total de la boleta de infracción con número de folio 163406 de fecha 26 veintiséis de enero de 2020 dos mil veinte, y el recibo de pago número 7627 –AE, de fecha 27 veintisiete de enero de 2020 dos mil veinte, y la devolución de la cantidad de **$4,214.20 (cuatro mil doscientos catorce pesos 20/100 M.N.)**, también, se reconoce el pago de los intereses del 3% mensual, sobre la cantidad pagada, mismo que deberán pagarse desde la fecha en que se realizó el pago y se cubrirá por cada mes o fracción que transcurra, desde esa fecha hasta aquella en que se realice el pago o devolución correspondiente, lo anterior de

conformidad con lo señalado por el artículo 255 fracciones I, II y III del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa vigente para nuestro Estado.---------------------

 **SEPTIMO.-** Con la finalidad de no cometer violaciones procesales en perjuicio de las partes que intervinieron en este proceso, por disposición expresa del artículo 117 del Código aplicable a esta Materia, se procede el darle valor a las pruebas ofrecidas dentro de este proceso en el siguiente orden:

El actor ofreció las siguientes pruebas:

1.- Recibo de pago número 7627 –AE, de fecha 27 veintisiete de enero de 2020 dos mil veinte de pato número, impresión de factura de folio número 435, emitida en fecha 27 veintisiete de enero de 2020 dos mil veinte, y copia simple de oficio número 038/2020, de fecha 27 veintisiete de enero de 2020 dos mil veinte, documental que se le da valor probatorio para acreditar la existencia del acto administrativo que se combate dentro de este proceso, así como el interés jurídico del actor.

La autoridad demanda ofrecieron las siguientes pruebas:

1. Documental Pública consistente en copias certificadas de los nombramientos de los cargos que ostentan dentro de la administración pública municipal de esta ciudad, documental que se la da valor probatorio para acreditar dicha personalidad.
2. Copia certificada de boleta de infracción con número de folio número 163406 de fecha 26 veintiséis de enero de 2020 dos mil veinte, documental que ya fue valorada dentro de este juicio.

En mérito de lo expuesto y fundado, y con fundamento en el artículo 244 de la Ley Orgánica Municipal para el Estado de Guanajuato y el artículo 1 fracción II, del Código de Procedimientos y Justicia Administrativa vigente en nuestra Entidad, es de resolverse y se.--------------------------------------------------------------------------------------------

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.-** Este Honorable Juzgado es competente para conocer y resolver el presente juicio de nulidad, de conformidad con el artículo 1 fracción II del vigente Código de Procedimiento y Justicia Administrativa vigente en nuestra Entidad Federativa.-------------------------------------------------------------------------------------------------

**SEGUNDO.-** **NO SE SOBRESEE EL PRESENTE PROCESO**, por las razones y fundamentos expuestos en el considerando tercero de ésta resolución.------------------

**TERCERO.- SE DECLARA LA NULIDAD TOTAL DEL ACTO IMPUGNADO**, por lo asentado en el considerando Cuarto, Quinto y Sexto de esta resolución, lo anterior con fundamento en el artículos 300 fracciones II y III y 302 fracciones II y IV del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa vigente para el Estado y los Municipios de Guanajuato.-----------------------------------------------------------------------------

**CUARTO.-** En su oportunidad procesal, archívese el presente expediente como asunto totalmente concluido y dese de baja en el libro de registro de este Honorable Juzgado.----------------------------------------------------------------------------------------------------

**NOTIFIQUESE.**-------------------------------------------------------------------------------------------

Así lo acordó y firma el ciudadano Licenciado Apolonio Cabrera Huerta, Juez Administrativo Municipal, quien actúa legalmente asistido por Secretaria de Estudio y Cuenta, Licenciada Juana Yanneth Rivera Aguilar, que da fe.-------------------------------